

Défendre ou Critiquer le film sur un forum

Jules

Bonjour tout le monde,

J'ai regardé le film La Révolution française (1989) la semaine dernière et puis, j'ai remarqué une critique très négative sur lui. La presse a constaté plusieurs lacunes de ce film. Premièrement, d'après elle, le film a échoué à **refléter** les milieux sociaux **du** 18^e siècle à cause de plein de petites erreurs. Deuxièmement, la presse n'était pas contente de l'arrangement du scénario. Elle a noté que le film **se concentre** trop **sur** le Jacobinisme mais il néglige le rôle des Girondistes et les autres puissances politiques. Enfin, elle a critiqué que ce film dure environ 6h et qu'il n'est ni assez long pour **faire le portrait complète de** l'histoire, ni assez court pour **retenir l'attention** des spectateurs.

J'avoue qu'il est probable que **de** telles lacunes existent. Cependant, elles n'**aboutissent** pas à la conclusion que c'est un mauvais film. Tout d'abord, malgré les petites erreurs historiques qui sont inévitables pour presque chaque film historique, je **sens** dans ce film le grand effort de recon**struire** la **conjoncture** et la situation du peuple **de toutes**

classes. Je ne suis pas un spécialiste de l'histoire française, mais il me semble que ce film me l'a visualisé vivement et fidèlement. Les acteurs et actrices ressemblent extrêmement à leurs rôles à la fois les visages et les comportements.

En outre, j'apprécie aussi le scénario et les dialogues dans ce film. Après tout, c'est **plus** un film **qu'**un documentaire, donc il doit **focaliser** sur l'histoire principale et même réviser un peu les faits historiques afin d'atteindre un effet dramatique. Par exemple, les citations célèbres qui ne se sont pas produites nécessairement le même jour peuvent être combinées dans un début dans l'assemblée, et les réalisateurs peuvent imaginer quelques scènes émouvantes **en suivant la logique** historique et esthétique. Personnellement **cela m'a fait pleurer que** Robespierre et Danton, qui avaient été camarades, se **soient** séparées à la fin, bien que ce soit probablement une scène imaginaire.

Pour conclure, selon moi, c'est un film qui **mérite d'être** regardé.

Bonjour tout le monde,

J'ai regardé le film La Révolution française la semaine dernière et j'ai remarqué une critique très négative à son sujet. La presse a relevé plusieurs lacunes dans ce film. Premièrement, selon elle, le film ne parvient pas à refléter fidèlement les milieux sociaux du XVIIIe siècle à cause de nombreuses petites erreurs. Deuxièmement, la presse n'a pas apprécié l'organisation du scénario, notant que le film se concentre trop sur le jacobinisme tout en négligeant le rôle des Girondins et des autres forces politiques. Enfin, elle critique la durée du film (environ six heures), estimant qu'il n'est ni assez long pour proposer un portrait complet de l'histoire, ni assez court pour maintenir l'attention des spectateurs.

J'avoue qu'il est probable que de telles lacunes existent. Cependant, elles ne suffisent pas à conclure qu'il s'agit d'un mauvais film. Tout d'abord, malgré certaines erreurs historiques, qui sont presque inévitables dans les films de ce genre, je ressens un réel effort de reconstitution de la société et des conditions de vie de toutes les classes. Je ne suis pas

spécialiste de l'histoire française, mais il me semble que ce film m'a permis de mieux **me représenter** cette période **de manière vivante et relativement fidèle**. De plus, les acteurs et les actrices correspondent parfaitement à leurs rôles, **tant** par leur apparence **que** par leur jeu.

En outre, j'apprécie également le scénario et les dialogues. Après tout, **il s'agit d'un film** et non d'un documentaire : il est donc normal de se concentrer sur **l'intrigue** principale et **d'adapter** légèrement certains faits historiques afin de **renforcer l'effet dramatique**. Par exemple, certaines citations célèbres peuvent être regroupées dans une même scène à l'assemblée, et les réalisateurs peuvent imaginer des scènes émouvantes **tout en respectant** une certaine logique historique et esthétique. Personnellement, cela m'a fait pleurer de voir que Robespierre et Danton, **autrefois alliés**, se soient finalement opposés, même si cette scène est probablement **romancée**.

Pour conclure, selon moi, c'est un film qui mérite d'être regardé.

Bonjour tout le monde,

J'ai regardé La Révolution française la semaine dernière, et **franchement**, j'ai été un peu surpris de voir à quel point les critiques sont négatives.

On lui reproche surtout des erreurs historiques et une mauvaise représentation de la société du XVIIIe siècle. **Certains** disent aussi que le film se concentre trop sur les Jacobins et qu'il oublie les Girondins et d'autres acteurs importants. Et puis **il y a la question de la durée** : six heures, c'est long, mais en même temps pas suffisant pour tout raconter.

Honnêtement, je comprends ces critiques, mais je ne suis pas vraiment d'accord avec la conclusion. Pour moi, même s'il y a des **inexactitudes**, on sent un vrai effort pour recréer l'époque. Le film m'a vraiment aidé à imaginer cette période, à voir comment les gens vivaient et pensaient. Les acteurs sont aussi très **convaincants**, je trouve qu'ils **incarnent** bien leurs personnages.

Et puis, il ne faut pas oublier que c'est un film, pas un documentaire. C'est normal qu'il y ait des choix narratifs pour rendre l'histoire plus intéressante ou plus émouvante. Par exemple, certaines scènes

sont sûrement un peu romancées, mais elles restent cohérentes et efficaces. Personnellement, la relation entre Robespierre et Danton m'a beaucoup touché, surtout leur séparation à la fin.

Donc voilà, malgré ses défauts, je trouve que c'est un film qui vaut vraiment le coup d'être vu.